



Monitorul Oficial al României  
Partea I, nr. 827 din 13  
17.12.2007

**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și  
completarea Legii nr.304 (r1) din 28/06/2004  
privind organizarea judiciară**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.304 (r1) din 28/06/2004 privind organizarea judiciară, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B685 din 16.11.2007,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, ca și legea supusă modificării, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. La **titlul** propunerii legislative, pentru indicarea corectă a actului normativ supus modificării, expresia „Legii nr.304 (r1) din 28/06/2004” trebuie înlocuită cu sintagma „Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară”.

3. În ceea ce privește structura proiectului, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară gruparea normelor de modificare și de completare într-un articol distinct, **art.I**, cu următoarea parte introductivă:

„**Art.I.** - Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.827 din 13

septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

4. Precizăm că propunerea de înlocuire a denumirii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu aceea de „Parchetul Înaltei Curți de Casație și Justiție” nu este corelată cu dispozițiile Constituției. Astfel, denumirea acestei autorități este utilizată în legea fundamentală în art.72 alin.(2), în art.133 alin.(2) lit.c) și în art.134 alin.(2), normele făcând referire în mod expres la **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**. Prin urmare, orice modificare a denumirii autorității este neconstituțională.

Pe cale de consecință, ținând seama și de dispozițiile art.131 alin.(2), nu poate fi susținută nici propunerea de înlocuire a denumirii parchetelor de pe lângă celelalte instanțe judecătorești, mai ales că, potrivit art.62 alin.(4) din Legea nr.304/2004, parchetele sunt independente în relațiile cu instanțele judecătorești. Or, denumirile propuse în proiect pot fi interpretate în sensul instituirii unei relații de subordonare a parchetelor față de instanțele pe lângă care funcționează.

Având în vedere cele de mai sus, normele din proiect care au ca obiect **exclusiv** înlocuirea denumirii parchetelor trebuie eliminate.

Totodată, în cuprinsul normelor propuse a fi modificate la **pct.12, 26, 31, 32, 38**, denumirea de „Parchetul Înaltei Curți de Casație și Justiție” trebuie înlocuită cu denumirea de „Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”.

5. La **pct.1**, referitor la modificarea art.62 alin.(1), semnalăm că definirea Ministerului Public drept „singurul minister care nu este condus de către un ministru” nu este corectă, întrucât Ministerul Public nu are natura juridică a unui minister. Astfel, potrivit art.117 alin.(2) din Constituție, republicată, **ministerele reprezintă structuri ale administrației publice centrale de specialitate**, fiind reglementate în cuprinsul Secțiunii I - **Administrația publică de specialitate** - a Capitolului V - **Administrația publică** - din Titlul III - **Autoritățile publice**, în vreme ce **Ministerul Public** este reglementat în cuprinsul Capitolului VI - **Autoritatea judecătorească** - din Titlul III - **Autoritățile publice** din Constituție, republicată.

În ceea ce privește referirea la „legea Ministerului Public”, din cuprinsul **art.62 alin.(1)**, precizăm că în prezent nu există un act normativ de sine stătător cu acest obiect de reglementare, dispozițiile referitoare la atribuțiile Ministerului Public fiind cuprinse în Legea nr.304/2004.

Prin urmare, propunem eliminarea din proiect a **pct.1**.

6. La **pct.2**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„**2.** Alineatul (3) al articolului 62 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

7. La **pct.3**, apreciem că introducerea **lit.l)** la **art.63** nu este necesară, întrucât atribuția privind prevenirea și combaterea anumitor forme ale criminalității, avută în vedere de textul propus, este reglementată în cuprinsul **lit.h) a art.63**, care stabilește atribuția Ministerului Public de a acționa pentru prevenirea și combaterea criminalității, sub coordonarea ministrului justiției, pentru realizarea unitară a politicii penale a statului. Pentru evitarea unor paralelisme în reglementare, propunem eliminarea pct.3.

În ceea ce privește introducerea **lit.m)** la **art.63**, precizăm că norma propusă nu reglementează o atribuție a Ministerului Public, ci reprezintă un caz particular în care, potrivit art.221 alin.1 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală se sesizează din oficiu. Astfel, potrivit acestei norme, organul de urmărire penală se sesizează din oficiu când află **pe orice altă cale** decât plângerea sau denunțul, că s-a săvârșit o infracțiune.

Având în vedere faptul că **art.63** are ca obiect stabilirea **atribuțiilor** Ministerului Public, precum și faptul că normele privind modul de sesizare a organului de urmărire penală trebuie reglementate în cuprinsul Codului de procedură penală, propunerea de introducere a **lit.m)** la **art.63** trebuie eliminată.

8. La **pct.4**, semnalăm că norma avută în vedere a fi modificată este **alin.(4) al art.64**, și nu **alin.(3) al acestui articol**. Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă a pct.4** trebuie reformulată, astfel:

„**4.** La alineatul (4) al articolului 64, litera c) se modifică după cum urmează:”.

9. La **pct.5**, înlocuirea denumirii Parchetului Național Anticorupție cu denumirea de „Direcția Națională Anticorupție” este în acord cu modificările aduse Ordonanței de urgență nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.134/2005, astfel cum a fost aprobată cu modificări prin Legea nr.54/2006, însă modificarea articolului exclusiv în scopul înlocuirii acestei denumiri nu este necesară. Astfel, potrivit art.II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.134/2005, în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.43/2002, precum și în orice alte acte normative care cuprind referiri la Parchetul Național

Anticorupție, denumirea „Parchetul Național Anticorupție” se înlocuiește cu denumirea „Direcția Națională Anticorupție”.

Prin urmare, în prezent, normele din cuprinsul Legii nr.304/2004 sunt modificate din acest punct de vedere, modificarea lor expresă printr-un act normativ distinct nemaifiind necesară. Precizăm că actualizarea denumirilor urmează a fi realizată la republicarea Legii nr.304/2004.

Semnalăm, totodată, că în propunerile de modificare a celorlalte norme care se referă la Parchetul Național Anticorupție, înlocuirea denumirii acestei instituții se face cu denumirea de „Departamentul Național Anticorupție”, soluție necorelată nici cu **art.65 alin.(3)**, astfel cum se propune a fi modificat la **pct.5**, și nici cu prevederile art.II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.134/2005.

Propunem, de aceea, eliminarea din proiect a normelor care au ca obiect **exclusiv** înlocuirea denumirii Parchetului Național Anticorupție.

Totodată, în cuprinsul normelor propuse a fi modificate la **pct.38, 40, 44, 52 și 55**, denumirile trebuie actualizate, potrivit art.II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.134/2005, aprobată cu modificări prin Legea nr.54/2006.

**10.** La **pct.6**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„6. Alineatul (1) al articolului 66 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

**11.** La **pct.7**, referitor la modificarea **art.76 alin.(2) teza întâi**, precizăm că instituirea **obligăției** procurorului de a prezenta în instanță concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii, ținând seama de probele administrate în cauză nu se justifică, întrucât obiectul de reglementare al **art.76 alin.(2)** îl constituie instituirea prin lege a derogării de la principiul subordonării ierarhice a procurorului. Astfel, redactarea actuală a normei reprezintă concretizarea adagiului „*la plume est serve, mais la parole est libre*”, procurorul fiind liber să prezinte în instanță concluziile pe care le consideră întemeiate, indiferent de susținerile cuprinse în rechizitoriu.

**12.** La **pct.8**, semnalăm că modificarea propusă a **art.67 alin.(3)** nu instituie o soluție legislativă diferită față de cea reglementată în prezent. Astfel, norma în vigoare are în vedere posibilitatea participării la ședința de judecată, în procesele penale, fie a procurorului care a efectuat urmărirea penală, fie a unui alt procuror, desemnat de conducătorul parchetului.

Precizăm, de asemenea, că participarea procurorului la ședințele de judecată este reglementată în Codul de procedură penală, lege care stabilește situațiile în care prezența procurorului este obligatorie.

**13.** La **pct.9**, la norma propusă pentru **art.67 alin.(3<sup>1</sup>)**, semnalăm că expresia „avocatul Statului” nu este proprie pentru definirea statutului procurorului în procesul penal, care, potrivit art.131 alin.(1) și (2) din Constituție, republicată, reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor.

Propunem, de aceea, eliminarea **pct.9** din proiect.

**14.** La **pct.10**, precizăm că soluția legislativă propusă, privind posibilitatea procurorilor de a face parte din barou este în dezacord cu **art.132 alin.(2)** din Constituție, republicată, potrivit căruia funcția de procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior. Prin urmare, **pct.10** trebuie eliminat.

**15.** La **pct.12**, având în vedere că, potrivit propunerii de modificare a **art.69 alin.(3)**, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție vor fi obligați să comunice lunar ministrului justiției informări asupra activității parchetului, sugerăm ca această obligație să fie prevăzută în mod expres. În acest mod, s-ar evita necesitatea formulării, de către ministrul justiției, în fiecare lună, de cereri către aceștia.

În ceea ce privește referirea la îndrumările ministrului justiției privind măsurile ce trebuie luate pentru prevenirea și combaterea actelor de corupție ori a acțiunilor de separatism pe criterii etnice, precizăm că referirea expresă la combaterea acestor două forme de criminalitate nu este necesară, și ar trebui eliminată, întrucât acestea sunt incluse în noțiunea de „combatere eficientă a criminalității” prevăzută atât de textul în vigoare, cât și în modificarea propusă în proiect.

**16.** La **pct.26**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„**26.** Alineatul (9) al articolului 75 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Din același motiv, la **pct.31**, **partea dispozitivă** trebuie reformulată astfel:

„**31.** Alineatul (1) al articolului 78 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

17. La **pct.32**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă a pct.32 și a pct.55** trebuie reformulată, astfel:

„**32.** Alineatul (1) al articolului 79 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

„**55.** Alineatul (1) al articolului 88 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

18. La **pct.34 și 38**, propunerile de modificare a **art.80 alin.(2)**, respectiv a **art.82 alin.(1)** nu sunt corelate cu art.1 alin.(1) și (3<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, astfel cum acestea au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.134/2005 aprobată cu modificări prin Legea nr.54/2006.

Precizăm că potrivit normelor sus-menționate, Direcția Națională Anticorupție este înființată ca structură cu personalitate juridică **în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**, fiind condusă de **procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin intermediul procurorului șef al acestei direcții**.

Propunem, de aceea, reanalizarea normelor, și corelarea modificărilor propuse cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.43/2002.

19. La **pct.38**, semnalăm că propunerea de completare a **art.82** cu un nou alineat, **alin.(1<sup>1</sup>)**, nu este necesară întrucât, prin obiectul de reglementare al normei propuse, aceasta trebuie să se regăsească în cuprinsul Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că, potrivit **art.54 alin.(1) din Legea nr.303/2004**, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție este numit de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.

Totodată, potrivit **alin.(4) al art.54 din Legea nr.303/2004**, revocarea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție se face de către Președintele României, la propunerea ministrului justiției care se poate sesiza din oficiu, la cererea adunării generale sau, după caz, a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru motivele prevăzute la art.51 alin.(2) din Legea nr.303/2004 care se aplică în mod corespunzător.

De altfel, soluția legislativă privind numirea și revocarea din funcție a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de către ministrul justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, nu poate fi acceptată, în raport de prevederile art.54 alin.(1) și (4) din Legea nr.303/2004 care stabilesc **același regim juridic privind numirea în funcție și revocarea din funcție** pentru Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora.

20. La **pct.40**, semnalăm că norma propusă pentru **art.82 alin.(3)** nu este corelată cu dispozițiile **art.4 alin.(4)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002, care prevede că procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție este **ordonator secundar de credite**. Propunem, de aceea, modificarea corespunzătoare a normei propuse pentru **art.83 alin.(3)**.

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca **partea dispozitivă a pct.40** trebuie reformulată, astfel:

**„40. Alineatul (3) al articolului 82 se modifică și va avea următorul cuprins:”**.

21. La **pct.44**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem următoarea formulare pentru **partea dispozitivă**:

**„44. Alineatul (1) al articolului 84 se modifică și va avea următorul cuprins:”**.

22. La **pct.52**, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

**„52. Alineatul (8) al art.87 se modifică și va avea următorul cuprins:”**.

În ceea ce privește textul propus pentru **art.87 alin.(8)**, semnalăm că soluția legislativă propusă la **lit.c)** nu poate fi acceptată, întrucât pentru „finalizarea cauzei” care, din punct de vedere al activității procurorului, este reprezentată de momentul terminării urmăririi penale, nu poate fi impus un termen de doar 60 de zile.

Pe de altă parte, textul propus realizează, indirect, o reglementare a duratei maxime a urmăririi penale, în cazul anumitor infrațiuni, care ar trebui prevăzută în Codul de procedură penală, și nu în Legea nr.304/2004.

În ceea ce privește sistematizarea normelor din **art.87 alin.(8)**, din forma propusă nu rezultă care este efectul ipotezei avute în vedere de **lit.b)**, astfel încât propunem următoarea redactare a textului:

„**(8)** Procurorii numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție sunt revocați prin ordin al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în următoarele cazuri:

a) exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției;

b) lăsarea în nelucrare, în mod nejustificat, a unei cauze, mai mult de 10 zile;

c) aplicarea unei sancțiuni disciplinare.”.

**23.** Având în vedere faptul că, după republicare, Legea nr.304/2004 a mai suferit modificări și completări, și ținând seama de propunerile de modificare din prezentul proiect, apreciem că propunerea legislativă ar trebui completată cu un nou articol, art.II, care să cuprindă dispoziția de republicare a Legii nr.304/2002.

Propunem următoarea redactare:

„**Art.II.** - Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare și cu cele aduse prin prezenta lege, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare.”.

**24.** Precizăm că, în cazul însușirii observațiilor cuprinse în prezentul aviz, obiectul propunerii legislative va fi **modificarea Legii nr.304/2004**, și nu **modificarea și completarea** acesteia. În această situație, din titlu și din partea introductivă a art.I trebuie eliminate expresiile „și completarea”, respectiv „și se completează”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1728/13.12.2007